

体育院校大学生男子三对三篮球技战术特点分析

Analysis on the Characteristics of Men's Three-on-three Basketball Skills and Tactics in Sports Colleges and Universities

国洪雨,王 淼,马怡冰,张 聪,李克良

GUO Hong-yu, WANG Miao, MA Yi-bing, ZHANG Cong, LI Ke-liang

摘 要:三对三篮球比赛自东京奥运会起正式成为奥运会比赛项目,这必将受到全国广泛关注和重视,大学生是参与三人制篮球运动的重要群体,全国体育院校为三人制篮球比赛不断输送和培养专业运动人才发挥着重要作用。本文通过文献资料法,数理统计法、录像观察法等对2019年全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛的技战术特点进行分析,研究发现,当代体育类高校大学生三对三篮球比赛中多以1分球为主,但会更多的尝试2分球的投射;进攻多以个人进攻为主;团队配合主要以掩护为主,结合少数的突分和传切,策应配合运用最少;防守主要采取人盯人的防守方式,防守战术配合主要以换防为主、补防为主,夹击为辅。整个系列赛体育类高校运动员整体实力不及于综合类大学体育学院的学生。

关键词:体育院校;三对三篮球;大学生;技战术

中图分类号:G808 **文献标识码:**A

文章编号:1008-2808(2021)04-0087-05

Abstract: Since the Tokyo Olympic Games, the three to three basketball game has officially become an Olympic game, which will be widely concerned and valued by the whole country. College students are an important group to participate in the three person basketball game, while national sports colleges and universities continue to transport and train professional sports talents for the three person basketball game. This paper analyzes the technical and tactical characteristics of three to three basketball leagues of national sports training and competition League in 2019 by means of literature, data analysis, image data and expert consultation. It is found that the three to three basketball leagues of college students in contemporary sports are more dominated by one point ball than in the game, but they will try more to project two-point ball; the attack is more individual attack Main; team cooperation is mainly based on cover, combined with a small number of sudden points and passing and cutting, the strategy should be used at least; defense mainly adopts man-to-man defense, and defense tactics cooperation is mainly based on changing defense, supplement defense, and attack. The overall strength of the athletes in the whole series is less than that of the students in the College of physical education.

Key words: Physical education institutions; Three to three basketball; College students; Technology and tactics

2018年1月,由国家体育总局科教司倡导,北京体育大学、上海体育学院、武汉体育学院等全国

15所专业体育院校在北京共同发起成立“全国运动训练联盟”(包含竞赛联盟和体教联盟),该联盟

收稿日期:2020-01-30;修回日期:2020-12-20

作者简介:国洪雨(1990-),男,助教,硕士,研究方向为篮球教学训练理论与方法。

作者单位:哈尔滨体育学院,黑龙江 哈尔滨 150008

旨在整合全国高等院校体育教育资源,搭建交流共享平台。“全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛”是由中国篮球协会会同国家体育总局科教司借助全国运动训练竞赛联盟的资源优势下创办的全国性三人篮球赛,包括哈尔滨体育学院、上海体育学院、武汉体育学院、天津体育学院、成都体育学院、山东体育学院在内的 12 所高校参加男子专业组比赛,2019 年是全国运动训练竞赛联盟举办的第一届三对三篮球联赛,由中国篮协主办,宁波市北仑区人民政府承办。在上述背景下,本文通过对 2019 年全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛的技战术方式方法的研究,分析目前体育类院校大学生男子三对三篮球技战术打法的特点,为我国体育类院校三对三篮球的发展提出科学有效的建议。

1 研究方法

1.1 研究对象

本文以 2019 年全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛的技战术特点作为研究对象。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法 通过查阅中国知网,中文期刊库分别以“三对三篮球”与“技战术”为关键词进行文献收集,通过整理与分析,为本文提供支撑资料。

1.2.2 录像观察法 通过观看 2019 年全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛男子专业组前八强比赛视频,研究所需要的战术数据,归纳总结出大学生三人制篮球投篮及得分情况、各队技战术运用比例等,为本文研究提供支撑资料。

笔者有幸带队参加此次系列赛,所有视频录像

由笔者一人独立反复观察完成,严格按照三人制篮球进攻战术基础配合相关指标界定,观察过程中保持观察标准一致。

表 1 2019 年全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛决赛阶段赛程

场次	队伍 1	队伍 2
八强赛第一场	成都体育学院	武汉体育学院
八强赛第二场	集美大学	山东体育学院
八强赛第三场	江西师范大学	上海体育学院
八强赛第四场	宁波大学	天津体育学院
半决赛第一场	江西师范大学	宁波大学
半决赛第二场	武汉体育学院	山东体育学院
季军赛	山东体育学院	江西师范大学
冠军赛	武汉体育学院	宁波大学

1.2.3 数理统计法 将运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛中的技战术数据进行统计保存至 Excel,作为原始数据,并进行描述性统计。

2 结果与分析

2.1 得分构成

由于三对三篮球规则的特殊性,决定了三对三篮球相对于五人制篮球的攻防节奏转换更快、进攻频率更高等特点。并且,三对三篮球比赛中的得分只有 2 分球和 1 分球,因此,得分比例的构成在很大程度上可以说明各个球队在进攻时所选择的进攻方式倾向性。本次全国运动训练竞赛联盟三对三篮球联赛 8 强队伍的平均得分比例构成见表 2。

表 2 八强队场均得分构成比例情况统计

队名	1 分(场均)/出手次数	比例/%	2 分(场均)/出手次数	比例/%	罚球(场均)	比例/%	平均总得分
武汉	11.8/19.6	66.3	5/11	28.1	1	5.6	17.8
宁波	10.3/22.3	61.7	5.3/10.3	31.7	1	5.9	16.7
山东	8.5/18.5	51.5	6.5/17	39.3	1.5	9.1	16.5
江西	12.5/22	71.4	3/7.5	17.1	2	11.4	17.5
成都	4/19	26.7	10/19	66.7	1	6.7	15
天津	10/25	58.9	6/12	35.3	1	5.9	17
集美	5/15	38.5	6/9	46.2	2	15.4	13
上海	1/6	12.6	6/11	75	1	12.5	8

从表 2 中可以看出,8 支球队中有 5 支球队 1 分球的得分占总得分比超过 50%。同时,在收集

数据的过程中还可以发现,大部分球员都会尽可能多的尝试命中 1 分球,采取稳扎稳打的节奏逐步得

分,1 分球的出手次数也明显的高于 2 分球的出手次数。就 1 分球场均出手次数比例通过 SPSS 进行卡方分析,得出的 P 值为 0.0077 具有显著性差异;这说明在三对三篮球比赛的高强度、快节奏的特点下,1 分球的占比数尤为重要,也体现了体育类高校大学生运动员还不能够很好的保证 2 分球的命中率,尝试出手的次数也明显减少,2 分球的投射也多存在于比分落后或时间即将结束时的强迫出手,说明体育类高校学生三对三篮球赛 2 分球的命中率有待加强。在对剩余 3 支球队的研究中可以发现,上海体院和集美大学 2 分球的出手次数不多但是命中率高,最终得分偏低,说明体育类院校三对三篮球比赛还存在明显的实力差距。

从表 3 中可以看出,1 分球的罚球的得分数要比 2 分球的罚球得分数高,每一支球队都达到了场均 1 个罚球以上,通过对比赛录像的数据分析对比可以看出,由于三对三篮球固有的特点,使得比赛对抗更为激烈,轮转更为迅速,队员之间的身体接触也更为频繁,因此就会造成更多的罚篮机会。反观 2 分球的犯规罚球数目就要少的多,一方面是由于 2 分球在投射时会与防守队员拉开更大的空间,导致防守队员不能及时的封盖或造成身体接触,另一方面是除成都体院外,其他体育类高校 2 分球的命中率普遍不高,出手次数也少,防守队员则多把精力投入到中投以及外线突破中。因此,这也体现了 2 分球的投射能力偏低是体育类院校学生的短板。

表 3 八强队场均罚球得分构成比例情况统计						
队名	1 分犯规罚球	比例 /%	2 分犯规罚球	比例 /%	全队犯规次数	
					满后罚球	比例 /%
武汉体院	1.3	7.3	0.3	1.6	0	0
宁波大学	1	5.9	0.3	1.7	0	0
山东体院	2	12	0	0	0	0
江西师范	1	5.7	0	0	0	0
成都体院	1	6.7	0	0	0	0
天津体院	1	5.9	0	0	0	0
集美大学	2	15.3	0	0	0	0
上海体院	1	12.5	0	0	0	0

2.2 进攻方式选择

由表 4 可以看出,8 支球队的进攻技术选择主要是个人机动性进攻,获得冠军的武汉体育学院场

均个人进攻占比可达 61.3%,前四名队伍的其他三支球队宁波大学、山东体育学院、江西师范大学的个人进攻占比分别为 62.2%、59.2%、58.7%。且个人进攻的成功率较高。这里所说的个人机动性进攻主要指直接投射、突破后直接得分、进攻篮板球、以及制造犯规的能力。因为三对三比赛的特殊性,整场比赛中所运用的防守几乎是人盯人防守,结合每回合只有 12s 的进攻时间,攻防转换速度加快的特点,要求运动员要有更出色的个人技术能力来满足比赛的需要。根据表 4 还可以得出,武汉体育学院、宁波大学、山东体育学院、江西师范大学这 4 支队伍的配合进攻占比分别为 38.7%、38.8%、40.8%、38.3%。与个人进攻相比,显然配合进攻所占的比例要少的多。一方面是由于进攻时间短,攻守转换快,体力消耗加剧,导致了预期布置的战术难以运用。另一方面,大学生运动员第一次参加全国性三对三比赛,经验不足,队员之间的默契程度、战术素养以及训练水平都与专业运动员有所差距,致使比赛中战术的配合和运用受到了很大的制约。

表 4 八强队场均进攻方式比例情况统计 (%)				
队名	个人机动进攻	个人进攻成功率	配合进攻	配合进攻成功率
武汉体院	61.3	55.6	38.7	47.7
宁波大学	62.2	59.3	38.8	42.5
山东体院	59.2	55.4	40.8	39.7
江西师范	61.7	52.3	38.3	35.5
成都体院	62	48	38	37.2
天津体院	57	52	43	40.5
集美大学	52	42	48	36.5
上海体院	42	35	58	37.8

2.3 进攻团队配合

三对三篮球比赛中所运用的战术主要由基础配合构成,指运动员在进攻端两人及以上相互间按照一定的组织形式,以达到得分或者组织得分为目的的配合方法。主要分掩护、突分、传切以及策应。表 5 可以看出,以上 4 种的进攻基础配合中,策应配合运用的最少。这是根据三对三篮球比赛的特点而得出的,一方面由于规则的限制,不允许背身单打超过 5 秒以及进攻 12s 的要求,另一方面由于比赛中大部分时间都是人盯人防守,导致了盯防时

不容易跑出空位从而不容易完成策应配合。使用率最高的是掩护配合,掩护的机制是进攻方队员利用身体给友方防守对手的进攻路线进行阻挡,队友可借助掩护进行摆脱的一种配合方法。掩护的目的:第一,使队友获得更好的接球空间。进攻队员在面对盯人防守时很难进行摆脱,此时无球队员利用队友身体的掩护就更容易进行摆脱接球。第二,进攻时形成换防。对于积极的人盯人防守而言,掩护之后必然换防,换防之后如形成小打大,则利用速度的优势突破造杀伤,如形成大打小,则利用身高和体重的优势强攻内线。因此掩护配合在三对三篮球比赛中几乎时刻在进行。其次是突分,再次是传切。突破之后更容易吸引防守队员,从而将球

传给另一名位置更好的队友来获取得分,突破常见于突破后传球给圆弧圈外的队员进行2分球的投射,用来扩大比分或者追赶比分,但是由于突破分球更考验传球队员的突破和传球的个人能力,大学生阶段的运动员大都不具备专业运动员的水平,因此成功率不高。传切配合受到一对一防守的制约,不容易摆脱跑出接球位置,从切入的路线来看主要分为横切和纵切,横切的主要目的是获取球,因为接到球之后身体是背对篮筐的,需要一定的时间来调整身体,此时防守人会跟进不利于衔接进攻。而纵切则是摆脱对手直接面向篮筐进行切入,防守人来不及跟防,进攻队员可以直接得分,因此纵切更容易造成杀伤,使用次数也多于横切。

表5 八强队场均进攻战术配合及成功率统计

队名	掩护配合	成功率/%	突分配合	成功率/%	传切配合	成功率/%	策应配合	成功率/%
武汉体院	28.8	67.1	6.8	48.5	2.1	62.2	1	12.5
宁波大学	26.3	65.4	6.6	44.7	3.8	57.5	1.1	2.4
山东体院	27.8	57.3	5.7	52.5	5.8	26.3	1.5	21.5
江西师范	24.5	61.5	6.2	42.2	4.9	35.8	2.7	2.5
成都体院	23	58.8	7	35.6	6	32.1	2	25
天津体院	15	56.7	5	33.3	2	53.7	2	15
集美大学	17	41.7	3	33.3	4	42.5	1	0
上海体院	16	38.8	3	40.1	3	35.9	1	0

2.4 防守基础配合运用情况

防守基础配合是指以破坏对方进攻为目的,防守队员之间采取互相协作和帮助的配合方法。防守基础配合的运用效果可以直接的体现出该队伍队员之间的行动能力、默契程度以及战术意识素养等。

由表6可以看出,体育院校大学生防守基础配合运用次数最多的是补防,由于三对三篮球比赛人数参与少,场地利用空间大,因此进攻队员突破防守队员后,为了避免其直接上篮得分,防守方必须放弃远离篮筐的队员从而防守距离篮筐威胁最大的球员,而且补防大都发生在篮下附近,目的就是防止对方轻松得分。其次就是夹击配合,夹击与掩护可以说是相辅相成,都是为了阻止对方在篮下轻易得分而采取的应对策略,放弃弱侧与队友共同夹击突破队员,增加防守强度从而影响上篮的成功率。在三对三的比赛中掩护配合运用的最多,因此换防作为应对掩护配合的方法也随着掩护的增加而增多,通过对赛事录像的分析后能够得出运用换

防来应对无球掩护的成功率要比穿过、挤过及绕过的效果好,能够体现出体育类高校的大学生平时对于换防的训练针对性较强。挤过、绕过和穿过都是针对于有球或无球队员的掩护而采用的方法,通过录像分析可知目前体育类高校运动员掩护质量不断提高,挤过、绕过和穿过不能很好的应对掩护配合,运用次数也较换防少,运用最少的是绕过配合,原因是绕过掩护队员会出现路线长、时间久的问题,三对三比赛节奏很快,进攻队员利用移动的时间差就会发起进攻,不利于防守,和穿过配合一样,属于延误性的防守,如遇威胁较大的掩护配合则效果不理想。相比之下挤过配合的效果相对要好一些,通过观看比赛录像和数据分析能够得出挤过配合的目的并不是直接取得成功,而是在掩护发生时给予对方更大的身体对抗,造成更大的防守压力,从而破坏掩护的效果,但是目前体育类院校大学生层次的比赛还不能够很好的把握住挤过配合的运用时机,容易错过最好的时间差。

表6 八强队防守方式场均运用次数统计							
队名	挤过	绕过	穿过	换防	补防	夹击	关门
武汉体院	4.4	2.7	2.3	6.7	7.8	6.9	1.2
宁波大学	5.7	2.3	3.5	5.2	8.5	7.2	2.2
山东体院	4.7	2.7	3.3	5.9	9.2	7.7	1.1
江西师范	4.1	1.5	2.2	7.2	7.9	6.8	0.7
成都体院	6	3	2	6	8	7	2
天津体院	4	2	1	7	9	6	1
集美大学	5	3	2	8	13	5	3
上海体院	3	2	2	7	12	1	2

3 结 论

(1)当代体育院校大学生三对三篮球比赛中多以1分球为主,但会更多的尝试2分球的投射,说明各队都比较重视2分球,但是在高强度、高对抗的比赛中不能够保持良好的2分球命中率。

(2)各队的进攻多以个人进攻为主;团队配合主要以掩护为主,结合少数的突分和传切,策应配合运用最少。

(3)防守主要采取人盯人的防守方式,防守战术配合主要以换防为主、补防为主,夹击为辅。纵观整个系列赛体育类高校运动员整体实力不及于综合类大学体育学院的学生,四强队伍就有两支是综合类大学的体育学院。

参考文献:

[1] 海鹰.第1届世界大学生三对三男子篮球比赛进

攻战术运用的研究[J].运动,2017(7):13-15.

[2] 刘磊.首届世界大学生三对三篮球赛中国球队掩护配合运用和效果研究[D].北京:北京体育大学,2016:37-38.

[3] 樊申.世界大学生三对三篮球联赛传切配合分析[J].哈尔滨体育学院学报,2017(1):71-75.

[4] 金乐乐.三对三篮球比赛制胜因素研究[D].北京:北京体育大学,2018:22-24.

[5] 孙健.中国三对三篮球发展路径研究[D].武汉:武汉体育学院,2019:87-88.

[6] 国洪雨.现代竞技篮球运动防守特质研究[D].哈尔滨:哈尔滨体育学院,2016:19-21.

[7] 陈华.我国大学生三对三篮球联赛竞赛管理体制研究[D].北京:北京体育大学,2017:38-40.

[8] 刘士超.奥运会背景下《中国三对三篮球联赛》的开展现状及发展策略研究[D].大连:辽宁师范大学,2018:25-26.

[9] 吴松诺.2015世界三对三大师赛北京站前八强进攻技战术特征的研究[D].长沙:湖南师范大学,2017:55-56.

[10] 徐豪.NCAA篮球联赛体制对我国高校篮球的启示[J].哈尔滨体育学院学报,2019(3):92-96.

[11] 岳文,巴宁.女性篮球运动员多元性别研究[J].南京体育学院学报,2019,18(11):24-32.

[12] 刘武军,颜海波,杨红丹.组织变革理论视角下中国篮球协会实体化发展研究[J].南京体育学院学报,2020,19(7):55-64.